

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за февраль 2026 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	03.02.2026 «ИА «Аиф Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/na-kamchatke-firmu-oshtrafovali-na-13-9-mln-za-svalku-u-avachinskoy-guby?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	На Камчатке фирму оштрафовали на 13,9 млн за свалку у Авачинской губы	<p>Арбитражный суд Камчатского края поддержал требования регионального управления Росприроднадзора и обязал ООО «Свободный порт Камчатка» выплатить почти 14 миллионов рублей за ущерб почвам от несанкционированной свалки. Об этом сообщили в пресс-службе надзорного ведомства.</p> <p>Во время обследования водоохранной зоны Авачинской губы специалисты обнаружили огромную свалку отходов производства и потребления площадью более 1,5 гектара. Мусор размещали прямо у воды, что нанесло серьёзный вред окружающей среде.</p> <p>Компания отказалась добровольно компенсировать ущерб, поэтому Росприроднадзор обратился в суд. Арбитраж полностью удовлетворил иск и взыскал с фирмы 13,9 миллиона рублей в счёт возмещения вреда почвам.</p> <p>Решение суда вступило в силу. Ведомство контролирует его исполнение, чтобы средства направили на восстановление загрязнённой территории и предотвращение подобных нарушений в будущем.</p>
2.1.	09.02.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260209/125294.html?utm_source=yxnews	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	На Камчатке наказали охранную компанию за нарушения при работе на объектах	<p>Арбитражный суд рассмотрел дело о несоблюдении лицензионных требований охранной фирмой. Предприятие обеспечивало безопасность больницы, детского сада и других объектов в Петропавловске.</p> <p>Как стало известно ИА «Кам 24», Арбитражный суд Камчатского края завершил разбирательство по заявлению Управления</p>

2.2	09.02.2026 «Камчатка информ» Информационное		<p>На Камчатке охранную фирму наказали за нарушение</p>	<p>Росгвардии по Камчатскому краю. Ведомство потребовало привлечь к ответственности общество с ограниченной ответственностью «ЧОО Орион».</p> <p>Судебное разбирательство началось после того, как инспекторы провели плановую проверку и обнаружили нарушения. Компания охраняла ряд социально значимых объектов в Петропавловске-Камчатском, включая Петропавловск-Камчатскую городскую больницу № 2, Отделение Фонда пенсионного и социального страхования и детский сад № 4.</p> <p>Суд установил, что действия предприятия нарушают правила предпринимательской деятельности. В ходе разбирательства суд подтвердил конкретные нарушения. Сотрудники без оформленных личных карточек охранников допускались к охране объектов. В договорах на оказание услуг не указывали их вид и содержание, а также номер и дату выдачи лицензии. Руководитель не утвердил перечень сотрудников, которые имеют право останавливать работу беспилотных аппаратов на охраняемых объектах, хотя такая услуга была предусмотрена. При охране детского сада использовали должностную инструкцию, которая не соответствует типовым требованиям Росгвардии по антитеррористической защищенности.</p> <p>При назначении наказания суд учёл, что компанию привлекают впервые, её нарушения не причинили вреда, а сама организация имеет статус микропредприятия.</p> <p>В итоге Арбитражный суд Камчатского края ограничился предупреждением для охранной фирмы. Решение суда пока не вступило в законную силу.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края привлёк к ответственности ООО «Частная охранная организация "Орион"», осуществлявшее деятельность с нарушениями лицензионных требований, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в судебной инстанции. Предприятие охраняло несколько социально значимых объектов и учреждений в</p>
-----	---	--	--	--

2.3	<p>агентство https://kamchatinfo.com/news/society/detail/76497/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p> <p>09.02.2026 «Комсомольская правда» Информационное агентство https://www.dv.kp.ru/online/news/6808797/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>лицензионных требований</p> <p>Охранную компанию на Камчатке оштрафовали за нарушения лицензии</p>	<p>Петропавловске-Камчатском: ГБУЗ Камчатского края «Петропавловск-Камчатская городская больница № 2», Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Камчатскому краю, МАДОУ «Детский сад № 4». В результате судебного разбирательства суд установил, что охранное предприятие осуществляло предпринимательскую деятельность с нарушением лицензионных требований. В частности, к охране объектов допускались сотрудники без оформленных личных карточек охранника; услуги по охране оказывались на основании договоров, в которых не указаны вид и содержание услуг, а также номер и дата выдачи лицензии. Также у руководителя организации отсутствовал утвержденный перечень сотрудников, имеющих право пресекать функционирование беспилотных аппаратов на охраняемых объектах, а также использование при охране детского сада должностной инструкции частного охранника, не соответствующей типовым требованиям Росгвардии в части антитеррористической защищенности. Учитывая, что общество впервые привлекали к ответственности по данной статье, суд назначил предприятию наказание в виде предупреждения. Решение суда не вступило в законную силу.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края рассмотрел дело о нарушениях лицензионных требований в работе компании, обслуживавшей социально значимые объекты Петропавловска-Камчатского. Проверку проводило управление Росгвардии.</p> <p>Выяснилось, что часть сотрудников работала без личных карточек, а договоры с заказчиками не содержали точного перечня услуг и данных лицензии. Также у руководства не было утвержденного списка сотрудников, имеющих право пресекать работу беспилотников на объектах. В детском саду использовалась инструкция, не соответствующая требованиям Росгвардии по антитеррористической защищенности.</p>
-----	--	--	---	---

	ch			Суд признал нарушения административным правонарушением. Так как компания впервые привлекалась к ответственности, вред не был причинен, а предприятие относится к микропредприятиям, суд ограничился предупреждением. Решение суда пока не вступило в законную силу.
3.1	<p>13.02.2026 «Аиф Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/podryadchik-zaplatit-12-mln-za-poddelku-dokumentov-pri-remonte-shkoly?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Подрядчик заплатит 12 млн за подделку документов при ремонте школы	<p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск прокуратуры о взыскании с недобросовестного подрядчика 12 миллионов рублей, полученных по подложным документам при проведении школьного ремонта.</p> <p>Проверка надзорного ведомства установила, что в 2024 году одна из школ Петропавловска-Камчатского заключила контракт на утепление фасада здания. Однако участник аукциона предоставил недостоверные сведения о наличии необходимого опыта работ. Используя подложные документы, подрядчик незаконно обеспечил себе победу в конкурсе.</p> <p>По материалам прокурорской проверки в октябре 2025 года было возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). Расследование находится на контроле городской прокуратуры.</p> <p>Кроме того, первый заместитель прокурора Камчатского края обратился в Арбитражный суд с требованием признать результаты торгов недействительными и взыскать с юридического лица авансовые платежи. Суд полностью поддержал позицию надзорного ведомства, постановив вернуть в бюджет 12 миллионов рублей.</p> <p>Решение суда пока не вступило в законную силу и может быть обжаловано.</p>
4.1	16.02.2026	Пресс-служба	На Камчатке суд обязал	KamchatkaMedia, 16 февраля. Арбитражный суд Дальневосточного

	<p>«Камчатка медиа» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/2399599/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	<p>Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>бывшего директора фирмы-банкрота вернуть документы и технику</p>	<p>округа оставил без удовлетворения кассационную жалобу бывшего гендиректора ООО "Стройсистема" Д.М. Котова. Суд подтвердил законность требования конкурсного управляющего передать в конкурсную массу документацию и автотранспорт, включая КАМАЗы, IVECO, ISUZU и др., сообщили в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>Дело о банкротстве "Стройсистемы" начали в марте 2023 года по иску УФНС. В ноябре 2024 года компанию официально признали банкротом. В реестр кредиторов включили требования на сумму около 70 млн рублей.</p> <p>Конкурсный управляющий потребовал от Котова передать 59 позиций документации — от учредительных до налоговых бумаг, печати и штампы, а также 8 транспортных средств и техники. Бывший руководитель утверждал, что всё передал в ноябре 2022 года представителю британской компании "JOVIALINK INTERNATIONAL PC". Однако суды установили: эта фирма была ликвидирована в Великобритании ещё 16 сентября 2022 года.</p> <p>Суд отметил, что Котов не доказал ни полномочия лица, принявшего документы, ни логичность передачи архива ликвидированной компании (отсутствовали разумные объяснения, зачем ликвидированной иностранной компании нужна документация камчатского общества). При этом он не оспаривал сам перечень требуемых документов и техники, числившейся за обществом.</p> <p>По закону о банкротстве бывший руководитель обязан обеспечить сохранность имущества и документации. Бремя доказывания надлежащей передачи лежит на нём. Представленные Котовым доказательства — переписка и акт приёма-передачи — суды сочли недостоверными и недостаточными.</p> <p>"Доводы Котова Д.М. не опровергают презумпцию нахождения у него документации и не доказывают невозможность её передачи", —</p>
--	--	---	--	---

4.2	<p>16.02.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260216/125502.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>Суд обязал экс-директора передать технику и документы компании-банкрота</p>	<p>указали в суде.</p> <p>Постановление вступило в силу 12 января 2026 года.</p> <p>Арбитражный суд Дальневосточного округа поставил точку в деле о банкротстве ООО «Стройсистема». Суд отказал в жалобе бывшему генеральному директору и подтвердил решения инстанций.</p> <p>Ранее управление Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю инициировало дело о банкротстве компании. В ноябре 2024 года предприятие признали несостоятельным, а сумма требований кредиторов составила около 70 миллионов рублей.</p> <p>Конкурсный управляющий потребовал от бывшего руководителя передать имущество и документы фирмы: восемь единиц транспорта и спецтехники (в том числе КамАЗы, «Ивеко» и «Исузу»), а также полный комплект документации – от бухгалтерии до печатей и кадровых бумаг.</p> <p>Однако экс-директор утверждал, что ещё в 2022 году передал всё представителю иностранного владельца – компании JOVIALINK INTERNATIONAL PC, поэтому исполнить требования не может.</p> <p>Суды – сначала Арбитражный суд Камчатского края, затем Пятый арбитражный апелляционный суд – сочли эти доводы недоказанными. Выяснилось, что иностранная компания была ликвидирована ещё до даты предполагаемой передачи документов, а полномочия лица, якобы их получившего, ничем не подтверждены.</p> <p>По закону именно бывший руководитель обязан сохранить имущество и передать его управляющему при банкротстве. Суд округа решил, что доказательств выполнения этой обязанности нет, поэтому требования управляющего законны.</p>
-----	---	--	---	---

5.1.	<p>12.02.2026 «РБК Приморье» Информационное агентство https://prim.rbc.ru/prim/12/02/2026/698d1db59a7947d1baf5e5e8?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Арбитражный суд разрешил многолетний спор о крупной судовой верфи на Камчатке	<p>Арбитражный суд Камчатского края вернул АО «Комкон» имущество Петропавловской судовой верфи, признав недействительной цепочку сделок по его выводу. Решение стало прямым следствием обвинительного приговора по уголовному делу о мошенничестве, вынесенного годом ранее. Суд признал, что экс-руководители незаконно отняли у компании основные активы. Для этого они использовали цепочку сделок: оформляли займы, меняли их условия, а затем передавали объекты по договору отступного и распродавали связанным с ними лицам. Об этом сообщили в пресс-службе суда.</p>
5.2	<p>11.02.2026 «Смотрим» Информационное агентство https://smotrim.ru/article/4911485?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		Арбитражный суд Камчатки вернул активы судовой верфи "Комкон" на 729 млн рублей	<p>Конфликт развернулся вокруг сделок 2018–2020 годов между АО «Комкон» и ООО «ДВ-Рыбка». После оформления договоров займа на общую сумму 112,3 млн руб. гендиректор «Комкона» Андрей Обедин в одностороннем порядке изменил условия, сократив сроки возврата и установив многомиллионные штрафы. В сентябре 2020 года Обедин, действуя, как позже доказал суд, с превышением полномочий и без ведома акционера Николая Куйбиды, подписал соглашение об отступном. По этому документу «Комкон» передал «ДВ-Рыбке» земельные участки, производственные здания и причальную инфраструктуру в Петропавловске-Камчатском для погашения задолженности. Стоимость переданного комплекса стороны определили в 174,5 млн руб.</p>
5.3	<p>11.02.2026 «ТАСС» Информационное агентство https://tass.ru/ekonomika/26409057</p>		На Камчатке владелец судовой верфи вернул активы после рейдерского захвата	<p>Как пишет «Коммерсант», в ходе разбирательств было установлено, что реальная рыночная цена активов была существенно выше и составляла почти 790 млн руб. По информации издания часть земельных участков верфи уже получило в собственность государство — на них ведется строительство регазификационного комплекса СПГ.</p> <p>Практически сразу после регистрации перехода прав «ДВ-Рыбка» начала распродажу имущества. Объекты были по частям и на условиях рассрочки реализованы четырем взаимосвязанным структурам: ООО «ПродКам», ООО «Камрыбфлот», а также индивидуальным предпринимателям Михаилу Коростецкому и Виктору Каплунову. В материалах дела нашлись доказательства их</p>

				<p>общей управленческой и бухгалтерской инфраструктуры, что указывало на их связь. Суд отметил, что сделки совершались в сжатые сроки, не единым комплексом и по цене, близкой к балансовой, что не могло не вызвать у покупателей обоснованных сомнений в законности происхождения имущества.</p> <p>Переломным моментом для арбитражного процесса стал обвинительный приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 22 апреля 2025 года. Уголовное производство признало Андрея Обедина, бывшего владельца «Комкона» Павла Руденко и других участников виновными в хищении имущества группой лиц в особо крупном размере. Установленная сумма ущерба в составила 729 млн руб. В тексте приговора прямо указано, что последующая перепродажа активов подконтрольным юридическим и физическим лицам, включая ответчиков по арбитражному делу, преследовала цель максимально затруднить их возврат законному собственнику.</p> <p>В итоговом решении арбитражный суд, опираясь в том числе на установленные уголовным правосудием факты, признал недействительными дополнительные соглашения к договорам займа и соглашение об отступных, восстановив первоначальные обязательства общества. Имущество подлежало возврату.</p> <p>К моменту вынесения решения часть активов, проданных ООО «Камрыбфлоту», ИП Коростецкому и ИП Каплунову, уже была фактически возвращена «Комкону» в рамках исполнительного производства. Поэтому исковые требования к этим ответчикам суд оставил без удовлетворения. Однако в отношении ООО «ПродКам», которое продолжало удерживать причалы № 7–12, здание холодильника и земельные участки, суд вынес решение вернуть имущество в пользу общества. Многолетний корпоративный конфликт, осложненный параллельными уголовным и арбитражным процессами, был разрешен в пользу законного владельца.</p>
--	--	--	--	---

6.1	<p>18.02.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260218/125581.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F3972e336-bdff-5617-bd60-c3d128578e00</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке фирму освободили от уплаты штрафа за отчеты «не по форме»</p>	<p>Арбитражный суд Камчатки отклонил иск регионального управления Росимущества к ООО «Научно-производственная компания «Мировой океан»». Ведомство пыталось взыскать с фирмы 230 000 рублей штрафа.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в судебной инстанции, в декабре 2023 года управление (заказчик) и общество (исполнитель) заключили контракт на оказание услуг по переработке конфискованной рыбопродукции. Цена контракта составила 7 миллионов 617 тысяч рублей.</p> <p>По условиям контракта, управление передавало ответчику рыбопродукцию на уничтожение, о чем общество составляло соответствующие акты уничтожения, а затем размещало в Единой информационной системе (ЕИС) отчетные документы. Основанием для иска послужили претензии управления к оформлению отчетных документов. Заказчик утверждал, что в ЕИС был загружен неполный пакет документов, а акты уничтожения не соответствовали утвержденной форме.</p> <p>Изучив материалы дела, суд установил, что общество полностью выполнило свои обязательства. Все оказанные услуги были приняты заказчиком, акты подписаны без возражений. По мнению суда, формальные недостатки в документах не свидетельствуют о ненадлежащем исполнении контракта. На этом основании суд отказал территориальному управлению Росимущества в удовлетворении заявленных требований.</p> <p>Решение не вступило в законную силу и может быть обжаловано.</p>
6.2.	<p>18.02.2026 «Камчатка медиа» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru</p>		<p>На Камчатке Росимуществу не удалось взыскать штраф с "Мирового океана"</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края отказал Территориальному управлению Росимущества во взыскании 230 тысяч рублей штрафа с ООО "Мировой океан". Суд установил, что компания полностью выполнила обязательства по утилизации конфискованной</p>

6.3	u/news/2402406/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fstory%2F3972e336-bdff-5617-bd60-c3d128578e00		<p>Росимущество на Камчатке не сможет взыскать штраф с</p>	<p>рыбопродукции. А выявленные заказчиком недостатки в оформлении отчётных документов были формальными и не повлияли на исполнение контракта, сообщили в пресс-службе суда.</p> <p>Госконтракт на сумму 7 млн 617 тысяч рублей был заключён в декабре 2023 года. По его условиям "Мировой океан" утилизировал водные биологические ресурсы и продукты их переработки, переданные в собственность государства. Общество составляло акты уничтожения и размещало отчётные документы в Единой информационной системе (ЕИС). Заказчик подписал акты без возражений и полностью оплатил услуги.</p> <p>Позже управление Росимущества заявило, что в ЕИС был загружен неполный пакет документов, а акты уничтожения не соответствовали утверждённой форме. Однако суд отметил: замечания носили формальный характер, не мешали приёмке работ и не нарушали права заказчика. Контракт предусматривал возможность устранения недостатков, но заказчик этого не потребовал — вместо этого принял и оплатил всё выполнение.</p> <p>Кроме того, суд применил антикризисные меры поддержки поставщиков по Правилам № 783. Поскольку сумма штрафа (230 000 руб.) не превышает 5% цены контракта, заказчик обязан был списать неустойку. При этом подача заявления от исполнителя для списания штрафа законом не требуется.</p> <p>Суд подчеркнул: "Выявленные формальные недостатки в документах не свидетельствуют о ненадлежащем исполнении контракта, предметом которого являлась фактическая утилизация имущества". Иск оставлен без удовлетворения.</p> <p>Решение пока не вступило в законную силу и может быть обжаловано.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отклонил иск Территориального управления Росимущества к ООО научно-производственная</p>
-----	---	--	---	--

	<p>агентство https://kamtoday.ru/news/society/rosimushchestvo-na-kamchatke-ne-smozhet-vzyskat-shtraf-s-kompanii-utilizirovavshey-konfiskovannuyu-r/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F3972e336-bdff-5617-bd60-c3d128578e00</p>		<p>компаний, утилизировавшей конфискованную рыбу</p>	<p>компания «Мировой океан». Ведомство требовало взыскать с компании 230 тысяч рублей штрафа по государственному контракту на утилизацию имущества биологического происхождения, передает «Камчатка Сегодня». В декабре 2023 года стороны заключили контракт ценой 7 млн 617 тыс. рублей. Исполнитель должен был уничтожать обращенные в собственность государства водные биоресурсы и продукты их переработки. Компания свои обязательства выполнила: рыбопродукцию утилизировала, отчетные документы разместила в Единой информационной системе. Заказчик услуги принял и полностью оплатил. Но позже у Росимущества возникли претензии к оформлению. Чиновники заявили, что в систему загрузили неполный пакет документов, а акты уничтожения не соответствовали утвержденной форме. Суд встал на сторону компании. Выяснилось, что все акты заказчик подписал без возражений и перечислил деньги. Замечания, возникшие позже, суд назвал формальными — они не мешали приемке и не повлияли на факт уничтожения продукции. В итоге Росимуществу отказано в полном объеме. Штраф взыскивать никто не будет.</p>
7.1	<p>20.02.2026 «Камчатка медиа» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/2405214/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке суд отказал Фонду капремонта во взыскании взносов за заброшку</p>	<p>Разрушенный дом на Рябиковской является непригодным для проживания, несмотря на отсутствие акта о признании его аварийным</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказал Фонду капитального ремонта во взыскании взносов в разрушенном доме № 9 по улице Рябиковской в Петропавловске-Камчатском. Суд установил: дом полностью расселён, отключён от всех коммуникаций и не подлежит ремонту, поэтому платить за капремонт его собственники не обязаны. Об этом сообщили в пресс-службе суда.</p> <p>Изначально фонд требовал с муниципалитета 659 тыс. рублей, но позже снизил сумму до 62 тыс. рублей. Суд частично удовлетворил иск. Но в удовлетворении последующих исков отказал.</p>

7.2.	<p>20.02.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260220/125660.html?utm_source=yxnews</p>		<p>В Петропавловске Фонд капремонта проиграл спор о взносах за аварийный дом</p>	<p>Дом не признан аварийным де юре, но де факто он таковым является: по распоряжению администрации от 2016 года он включён в программу расселения. Его сейсмоусиление и реконструкция признаны экономически нецелесообразными. В 2022 году дом отключили от тепла, воды и электричества. Окон в доме почти нет, а проёмы первого этажа заложены шлакоблоками.</p> <p>Фонд не представил доказательств, что капремонт дома действительно планируется. Хотя в региональной программе работы значились на 2025 год, по состоянию на ноябрь 2025 года ни подрядчика, ни начала работ не было.</p> <p>— "Оценив совокупность представленных доказательств, суд пришел к выводу, что отсутствие формального акта межведомственной комиссии о признании дома аварийным при наличии бесспорных доказательств его фактической непригодности для проживания, полного расселения и отключения от коммуникаций не может служить основанием для возложения на собственника обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт. В удовлетворении требований в этой части отказано в полном объеме",</p> <p>— отметили в Арбитражном суде.</p> <p>Суд отказал во взыскании платежей за расселённую пятиэтажку на улице Рябиковской. Здание признали фактически непригодным для жизни – оно отключено от всех коммуникаций.</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в Арбитражном суде Камчатского края,</p>
------	---	--	---	---

	https://ria.ru/20260224/zapovednik-utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch			<p>Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края пытался взыскать с Петропавловск-Камчатского городского округа задолженность по уплате взносов. Изначально истец требовал около 660 тысяч 918 рублей за несколько объектов, но в процессе разбирательства снизил сумму до 62 тысяч 416 рублей.</p> <p>Суд удовлетворил иск частично – взыскал 41 тысячу 835 рублей, а в остальной части иска отказал. В том числе отклонил требования по квартире № 36 в доме № 9 на улице Рябиковой на сумму 18 тысяч 322 рубля за период с 1 мая 2022 года по 31 марта 2025 года. Общая сумма, в которой суд отказал Фонду, составила 20 тысяч 581 рубль.</p> <p>Арбитраж установил, что этот дом ещё в 2016 году включили в программу расселения. Укреплять или реконструировать здание не посчитали нужным. Сейчас здание полностью расселено и отключено от тепла, воды и электричества. На фото с «Яндекс.Карт» видно, что со второго по четвёртый этаж в доме нет окон, а проёмы первого этажа заложили шлакоблоками.</p> <p>Фонд капремонта не смог подтвердить, что в этом доме планировались какие-либо работы. По региональной программе ремонт значился на 2025 год, но к ноябрю подрядчика так и не нашли.</p> <p>Суд указал: обязанность платить за капремонт не может сохраняться, если дом фактически перестал существовать как жилой. Апелляционная инстанция подтвердила это решение. Требования Фонда отклонили полностью.</p>
8.1.	<p>24.02.2026 «Риа Новости» Информационное агентство https://ria.ru/20260224/zapovednik-</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Суд обязал Кроноцкий заповедник заплатить деньги за ремонт катера	<p>Арбитражный суд Камчатского края отказал ФГБУ "Кроноцкий государственный природный биосферный заповедник" в иске к подрядчику и взыскал с учреждения более 12,9 миллиона рублей, включая долг за выполненные работы и судебные расходы, сообщили в суде.</p>

	2076302772.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzien.ru%2Fnews%2Fsearch			<p>"Суд отказал ФГБУ "Кроноцкий заповедник" в удовлетворении исковых требований в полном объеме и взыскал с учреждения в пользу ИП К. 12,5 миллионов рублей долга; 350 тысяч рублей расходов по уплате государственной пошлины", - говорится в судебном пресс-релизе.</p> <p>Спор возник вокруг капитального ремонта катера "Анисифор Крупенин". В мае 2023 года заповедник заключил с предпринимателем контракт на 28,6 миллиона рублей. Заказчик принял и оплатил часть работ на сумму 18,3 миллиона рублей, но от приемки остального отказался. При этом заповедник потребовал от подрядчика спустить катер на воду своими силами и выплатить неустойку за просрочку.</p> <p>Подрядчик в ответ подал встречный иск и настаивал, что работы выполнены полностью, а заказчик перестал платить после претензий Счетной палаты. Проверка ведомства показала, что фактическая стоимость ремонта могла быть на 40% ниже цены контракта, и заповедник предлагал подрядчику снизить цену, но тот не согласился.</p> <p>В ходе разбирательства суд назначил экспертизу, которая установила, что стоимость фактически выполненных работ составила 30,9 миллиона рублей, а неоплаченными остались работы на 12,5 миллионов. Также выяснилось, что изначальная документация была неполной - смета не составлялась, а цена контракта не обосновывалась, хотя заповедник без замечаний принимал промежуточные акты.</p> <p>Суд пришел к выводу, что требование о спуске катера на воду необоснованно, так как контракт этого не предусматривал, а катер до сих пор находится на хранении у субподрядчика из-за бездействия самого заповедника. Неустойку также взыскать не удалось: установили вину заказчика, который вовремя не предоставил документацию, не согласовал цвет катера и сам гарантировал, что пени выставить не будет. Кроме того, стороны подписали</p>
--	---	--	--	---

8.2	<p>24.02.2026 «Порт ньюс» Информационное агентство https://portnews.ru/news/388334/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>Суд обязал владельца катера «Анисфор Крупенин» выплатить подрядчику 12,5 млн рублей долга за капремонт судна</p>	<p>допсоглашение, продлившее контракт без санкций. Дополнительные работы, согласованные с заказчиком, суд обязал оплатить, поскольку они были необходимы и их стоимость не превысила лимит в 10%.</p> <p>Помимо основного долга, с заповедника взыскали 350 тысяч рублей госпошлины в пользу предпринимателя и 720 тысяч рублей за экспертизу. При этом учреждению вернули излишне уплаченную пошлину в 82 тысячи рублей.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края вынес решение по делу о капитальном ремонте катера РУМ 64-90 «Анисфор Крупенин», принадлежащего ФГБУ «Кроноцкий государственный природный биосферный заповедник». Суд полностью отказал учреждению в иске к индивидуальному предпринимателю и удовлетворил встречные требования подрядчика о взыскании 12,5 млн рублей долга за выполненные работы. Об этом сообщает пресс-служба суда.</p> <p>Из материалов дела следует, что в мае 2023 года заповедник заключил с предпринимателем контракт стоимостью 28,6 млн рублей на капитальный ремонт катера со сроком выполнения до 1 декабря 2023 года. Подрядчик привлек к работам ООО «Вилючинская судоверфь», где катер находился на хранении с октября 2022 года.</p> <p>Заказчик принял и оплатил работы на 18,3 млн рублей, однако от приемки оставшейся части отказался, потребовав от подрядчика предоставить акт с детализацией видов и стоимости работ; он также просил предпринимателя своими силами спустить катер на воду и уплатить 1,6 млн рублей неустойки за просрочку выполнения работ по контракту за период с 2 декабря 2023 года по дату вынесения решения суда с последующим взысканием неустойки до даты фактического исполнения обязательства.</p> <p>Подрядчик, в свою очередь, настаивал, что работы выполнены полностью, а заказчик уклоняется от оплаты под предлогом замечаний Счетной палаты РФ, которая усомнилась в</p>
-----	--	--	--	---

				<p>обоснованности расценок. В ходе проверки деятельности заповедника Счетная палата РФ установила, что фактическая стоимость ремонта катера составляет 17,1 млн рублей (на 40% меньше цены контракта). По итогам проверки заповедник предлагал подрядчику рассмотреть вопрос о снижении цены контракта, однако предприниматель не согласился, после чего заповедник перестал оплачивать работы, выполняемые подрядчиком.</p> <p>В ходе судебного разбирательства выяснилось, что изначальная документация, представленная заказчику (ремонтная ведомость), содержала расценки лишь на часть работ, смета не составлялась, а начальная цена контракта не была обоснована. Несмотря на это, заповедник без замечаний принимал и оплачивал работы по промежуточным актам.</p> <p>Суд назначил комплексную судебную экспертизу в АНО «Судебный эксперт». Согласно заключению, стоимость всех фактически выполненных работ (включая дополнительные, согласованные с заказчиком) составила 30,9 млн рублей, что не превысило допустимых 10% от твердой цены контракта. Неоплаченными остались работы на 12 млн 569 тыс. рублей.</p> <p>Рассмотрев дело, суд сделал следующие выводы:</p> <p>Требование о спуске катера на воду необоснованно. Ни контракт, ни техническое задание не предусматривали такой обязанности подрядчика. Заказчик самостоятельно запрашивал коммерческие предложения на эти работы, понимая, что они не входят в обязательства ИП К. Кроме того, катер до сих пор находится на хранении у субподрядчика, и заповедник, являясь поклажедателем, не принимает должных мер по забору имущества с хранения;</p> <p>Неустойка не подлежит взысканию. Суд установил вину самого заказчика в невозможности завершить работы к первоначальному сроку: учреждение своевременно не предоставило необходимую техническую документацию, не согласовало цветовое решение, а в</p>
--	--	--	--	--

8.3	<p>24.02.2026 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/330241.html?utm_source=yxnews&utm_medium=</p>		<p>Суд Камчатки обязал заповедник выплатить 12,5 млн рублей за ремонт катера</p>	<p>ноябре 2023 года письменно гарантировало подрядчику, что пени выставить не будет. Подписав дополнительное соглашение, продлившее действие контракта до 31 декабря 2024 года, стороны фактически подтвердили намерение завершить работы без применения санкций;</p> <p>Дополнительные работы подлежат оплате. Все они были необходимы для достижения цели контракта, согласованы с заказчиком, а их стоимость не превысила допустимого 10-процентного лимита, установленного Законом № 44-ФЗ.</p> <p>Таким образом, суд отказал ФГБУ «Кроноцкий заповедник» в удовлетворении исковых требований в полном объеме и взыскал с учреждения в пользу предпринимателя 12,9 млн рублей, включая 12,5 млн рублей долга и 350 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины.</p> <p>Также суд распределил судебные издержки: расходы на экспертизу (720 тыс. рублей) отнесены на заповедник, учреждению возвращена излишне уплаченная госпошлина (82 тыс. рублей), а предпринимателю — 34 тыс. рублей.</p> <p>Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца, добавляется в сообщении.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края поставил точку в споре между ФГБУ «Кроноцкий государственный природный биосферный заповедник» и индивидуальным предпринимателем, который занимался капитальным ремонтом катера «Анисифор Крупенин», передаёт «Камчатка Сегодня». Заповедник отказался платить оставшуюся часть суммы, требуя детализации работ и ссылаясь на замечания Счетной палаты РФ.</p> <p>В мае 2023 года заповедник заключил контракт на 28,6 млн рублей с</p>
-----	--	--	---	---

	um=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch			<p>предпринимателем на капитальный ремонт катера. Работы должны были быть выполнены до 1 декабря 2023 года, но заказчик принял и оплатил только часть работ на 18,3 млн рублей. Оставшуюся сумму в 10,3 млн рублей заповедник отказался выплачивать, ссылаясь на несоответствие фактических затрат контрактной цене и на замечания Счетной палаты.</p> <p>Суд назначил комплексную экспертизу, которая установила, что стоимость всех выполненных работ составила 30,9 млн рублей, что не превышает допустимого 10% от цены контракта. Суд также отметил, что спуск катера на воду не был предусмотрен контрактом, а неустойка не подлежит взысканию, так как заповедник сам не предоставил необходимую документацию и не согласовал важные условия.</p> <p>Таким образом, суд удовлетворил встречные требования подрядчика и взыскал с заповедника 12,5 млн рублей долга, а также 350 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины, итого 12,9 млн рублей. Заповеднику также пришлось оплатить расходы на экспертизу в размере 720 тыс. рублей, а предпринимателю была возвращена излишне уплаченная пошлина в размере 34 тыс. рублей.</p> <p>Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца.</p>
9.1	<p>25.02.2026</p> <p>«Камчатка-информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/society/detail/76887/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Суд на Камчатке признал ничтожной сделку по закупке стульев для школы	<p>Краевой Арбитражный по иску прокуратуры признал недействительными три договора на поставку стульев для школьников, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. 20-21 мая прошлого года средняя школа № 35 подписала с индивидуальным предпринимателем контракты на общую сумму 1,37 миллиона рублей на поставку мебели. Суд установил, что они были заключены с нарушением федерального закона о контрактной системе в сфере закупок. Он допускает закупку у единственного поставщика на сумму до 600 тысяч рублей без проведения конкурентных процедур. Однако в этом случае был выявлен явный</p>

9.2	<p>%2Fsearch</p> <p>25.02.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260225/125766.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Ff5a5d86e-44e1-51d4-b77d-c7826305e284</p>		<p>После сделки с камчатской школой предприниматель потерял и стулья, и деньги</p>	<p>случай дробления контракта. Прокуратура обратилась в суд с требованием признать договоры недействительными. Предприниматель заявил о полном признании иска. Суд признал сделки ничтожными. Учитывая, что стулья у школьников отобрать нельзя, с коммерсанта взыскана сумма контракта, а школа заплатит 108 тысяч рублей государственной пошлины. Решение может быть обжаловано. Фото Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>В Петропавловске-Камчатском суд расторг договоры на поставку стульев для школы более чем на 1,3 миллиона рублей. Деньги придётся вернуть, а стулья оставить – подробности на ИА «Кам 24».</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в арбитражном суде Камчатского края, школе № 35 были нужны стулья. Учреждение нашло поставщика и заключило три договора. Общая сумма контрактов составила 1 370 000 рублей.</p> <p>Прокурорская проверка установила, что школа фактически разделила одну закупку на три договора, чтобы не проводить конкурсные процедуры. Тогда как по закону покупать без конкурса можно только на сумму до 600 тысяч рублей.</p> <p>А здесь все три контракта заключили за два дня с одним поставщиком; мебель поставили и оплатили одновременно. Суд посчитал, что это было сделано для обхода требований закона о госзакупках.</p> <p>При этом вернуть стулья поставщику нельзя – они уже используются. Поэтому суд применил одностороннюю реституцию: предприниматель должен вернуть школе полученные деньги, а сама школа заплатит государственную пошлину – 108 000 рублей.</p> <p>Решение пока не вступило в законную силу и может быть</p>
-----	--	--	---	---

9.3	<p>25.02.2026 «Камчатка Медиа» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/2409551/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Finstory%2Ff5a5d86e-44e1-51d4-b77d-c7826305e284</p>		<p>Камчатский предприниматель вернет школе 1,3 млн рублей за отгруженные стулья</p>	<p>обжаловано.</p> <p>KamchatkaMedia, 25 февраля. Камчатский предприниматель вернет Петропавловск-Камчатской средней школе №35 платеж в 1 миллион 370 тысяч рублей за поставленные им школьные стулья. При этом сами предметы мебели, за которые заплатила школа, обратно ему не отдадут, рассказали в пресс-службе Арбитражного суда региона.</p> <p>В мае 2025 года продавец заключил три контракта на поставку школьной мебели в среднюю школу. По ним он должен был продать учебному заведению стулья для школьных кабинетов. Поскольку контракт с продавцом заключался по 44 федеральному закону, его необходимо было вынести на аукцион. Чтобы избежать конкурса, стороны договорились заключить три контракта на продажу одинаковых стульев суммой до 600 тысяч рублей каждый.</p> <p>О сделке стало известно Прокуратуре Камчатского края. Сотрудники ведомства усмотрели в договорах явные признаки "дробления" единой закупки и вышли в суд с требованием отменить сделку. В качестве доказательств прокурор указал, что три идентичных договора были заключены в течение двух дней, а платёж по ним был передан продавцу одним банковским переводом.</p> <p>Таким образом поставщик был поставлен преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность, что лишило их возможности реализовать право на заключение договора,</p> <p>— говорится в сообщении ведомства.</p> <p>Суд подчеркнул, что потребность школы в стульях к новому учебному году была известна заранее, что позволяло своевременно провести конкурентные процедуры.</p> <p>Итогом стало взыскание с предпринимателя в пользу Средней школы №35 полной суммы договоров, но при этом согласился с</p>
-----	---	--	--	--

9.4	<p>25.02.2026 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskaya-shkola-zaplatit-1-4-milliona-za-stulya-kuplennye-v-obkhod-zakona/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F5a5d86e-44e1-51d4-b77d-c7826305e284</p>		<p>Камчатская школа заплатит 1,4 миллиона за стулья, купленные в обход закона</p>	<p>невозможностью вернуть ему стулья поскольку те используются школой на протяжении длительного времени, что делает их возвращение невозможным.</p> <p>С МБОУ "Средняя школа № 35" в доход федерального бюджета взыскано 108 тыс. руб. в качестве госпошлины.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p> <p>Суд признал три контракта с одним поставщиком прикрытием для крупной закупки ОБЩЕСТВО 25 февраля 2026, 11:40 0 301 Фото: арбитражный суд Камчатского края, телеграм-канал Прокуратура обнаружила, что средняя школа №35 в Петропавловске-Камчатском за два дня заключила с одним и тем же предпринимателем три договора на поставку ученических стульев. Общая сумма — 1,37 миллиона рублей. Формально каждый контракт не превышал 600 тысяч, что позволяло не проводить конкурс. Но суд счел это искусственным дроблением единой закупки, передает «Камчатка Сегодня». Как установил арбитраж, все стулья привезли и оплатили одновременно, а потребность в них была известна задолго до заключения договоров. По мнению суда, школа сознательно разбила заказ на части, чтобы обойти конкурентные процедуры и лишить других поставщиков права на участие. Сам предприниматель иск прокурора признал полностью. В итоге суд признал контракты ничтожными и применил одностороннюю реституцию: поставщик обязан вернуть школе все 1,37 миллиона, а товар останется у учебного заведения. Кроме того, школа заплатит 108 тысяч рублей госпошлины, предприниматель — еще 32 тысячи.</p>
-----	---	--	--	---